

ΠΕΤΡΟΣ Ι. ΠΑΡΑΡΑΣ

Καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου

Επίτιμος Αντιπρόεδρος Συμβουλίου Επικρατείας

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Αθήνα, Ιούλιος 2020

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Θέμα : Προϋποθέσεις επιβολής της κύρωσης της περίπτωσης Α 4 του άρθρου 167 της υπ'αριθμ. 1167/17-01-1997 Απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού (Έγκριση Κώδικα Ιπποδρομιών, ΦΕΚ Β' 66)

I. Εισαγωγικά

Ετέθη υπόψη μας το κάτωθι ιστορικό. Δυνάμει της υπ'αριθμ. ΑΠ/15/3/02-02-2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Φιλίππου Ενώσεως της Ελλάδος (ΦΕΕ) (Θέμα 6^ο περίπτωση α'), σε συνέχεια της υπ'αριθμ.πρωτ. 2661/06-11-2017 εισηγήσεως της Επιτροπής Ιπποδρομιών, επιβλήθηκε στον προπονητή Χρήστο Κουβαρά πρόστιμο ύψους 26.412,30 ευρώ αθροιστικά για τρία (3) περιστατικά και δη για την ανίχνευση απαγορευμένης ουσίας σε τρεις ίππους, κατόπιν δειγματοληπτικών ελέγχων που διενεργήθηκαν στις 11-02-2017, στις 12-04-2017 και στις 13-05-2017 αντίστοιχα.

Στις ιπποδρομίες της 22^{ης}-12-2019 ανιχνεύτηκε σε ίππο προπόνησης του ίδιου ως άνω προπονητή απαγορευμένη διεγερτική ουσία.

Εν προκειμένω γεννάται, λοιπόν, το ερώτημα, κατά πόσον είναι εφικτή η εφαρμογή της περίπτωσης Α 4 του άρθρου 167 του Κώδικα Ιπποδρομιών και η επιβολή στον συγκεκριμένο προπονητή της ποινής - κύρωσης της οριστικής αφαίρεσης της αδειάς του και της απαγόρευσης εισόδου σε όλους τους χώρους του ιπποδρόμου, ως υπότροπου τριών παραβάσεων.

II. Κανονιστικό Πλαίσιο

Εκκινούμε την σκέψη μας εκ της παραθέσεως των κρίσιμων νομικών διατάξεων, που διέπουν την συγκεκριμένη διαφορά.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 167 του Κώδικα Ιπποδρομιών (ΦΕΚ Β' 66/1997), «Οι κυρώσεις που προβλέπονται για προπονητή, βοηθό προπονητή, αρχισταυλίτη, σταυλίτη και ιδιοκτήτη (αν ο ίππος συμμετείχε με ευθύνη του) σε ιπποδρομία μετά την ανίχνευση απαγορευμένης ουσίας είναι οι παρακάτω ανάλογα με την φαρμακολογική δράση της ουσίας που ανιχνεύεται κάθε

φορά σε ίππο. Η κατάταξη της φαρμακολογικής δράσης μιας ουσίας καθώς και ο χρόνος αποχής του ίππου σε κάθε περίπτωση, καθορίζονται από το Δ.Σ. της Φ.Ε.Ε. μετά από εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής που ορίζει το Δ.Σ. της Φ.Ε.Ε. ετησίως:

A. ΔΙΕΓΕΡΤΙΚΕΣ - ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΕΣ ΟΥΣΙΕΣ

- 1) Την πρώτη φορά ο υπεύθυνος προπονητής ή άλλο πρόσωπο τιμωρείται με πρόστιμο 2.000.000 δρχ.
- 2) Την δεύτερη φορά ο υπεύθυνος τιμωρείται με πρόστιμο 3.000.000 δρχ.
- 3) Την τρίτη φορά τιμωρείται με πρόστιμο 4.000.000 δρχ.
- 4) Την τέταρτη φορά τιμωρείται με οριστική αφαίρεση της αδείας του και απαγόρευση εισόδου σε όλους τους χώρους του ιπποδρόμου (...).

Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 166 του Κώδικα Ιπποδρομιών, «(...) Σε περίπτωση όμως που το αποτέλεσμα μιας έκτακτης δειγματοληψίας αποβεί θετικό, μετά από εισήγηση της Ε.Ι. την απόφαση για τις συνέπειες των υπευθύνων παίρνει το Δ.Σ. της Φ.Ε.Ε. κατά την κρίση του (...).

Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 10 του α.ν. 399/1968, όπως αυτές ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από τις διατάξεις του άρθρου 49 του Νόμου 4603/2019, «Οι αποφάσεις του Δ.Σ. της Φ.Ε.Ε. που αφορούν την εκποίηση, εκμίσθωση, παραχώρηση της χρήσης και εν γένει διαχείριση των ακινήτων της, την κατάρτιση ή τροποποίηση του Κώδικα Ιπποδρομιών και των Γενικών Διατάξεων και κάθε άλλη απόφαση κανονιστικού περιεχόμενου, είναι εκτελεστές μετά από έλεγχο της νομιμότητάς τους από τον Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, ο οποίος διενεργείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού της σχετικής απόφασης, συνοδευόμενης από όλα τα έγγραφα που μνημονεύονται σε αυτήν ή επί των οποίων στηρίχτηκε η λήψη της. Αν η προθεσμία αυτή παρέλθει άπρακτη, η απόφαση του Δ.Σ. θεωρείται ότι έχει εγκριθεί».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10.7.4 της υπ' αριθμ. 3956/17-02-2012 Απόφασης του Υφυπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού (Αναγκαία μέτρα και διαδικασίες, μηχανισμοί και συστήματα που προβλέπονται από τη Διεθνή Σύμβαση κατά της φαρμακοδιέγερσης (ντόπινγκ) στον αθλητισμό (Παρίσι 19/10/2005) και αναγκαίες ρυθμίσεις για την εφαρμογή της, ΦΕΚ Β' 343), οι οποίες αφορούν τους όρους υποτροφίας, ορίζεται ότι «Για την επιβολή ποινής, κατά το άρθρο 10.7 της παρούσας, η παράβαση ντόπινγκ θεωρείται ως δεύτερη παράβαση, μόνο εάν το Ε.Σ.ΚΑ.Ν. μπορεί να αποδείξει ότι η πρώτη παράβαση είχε γνωστοποιηθεί στον αθλητή ή άλλο πρόσωπο σύμφωνα με το άρθρο 7 (Διαχείριση Αποτελεσμάτων), ή ότι το

Ε.Σ.ΚΑ.Ν. προέβη σε εύλογες προσπάθειες γνωστοποίησης της πρώτης παράβασης ντόπιγκ στα πρόσωπα αυτά και τούτο κατέστη ανέφικτο. Εάν η γνωστοποίηση δεν μπορεί να αποδειχθεί από το Ε.Σ.ΚΑ.Ν., τότε οι δύο παραβάσεις θεωρούνται ως μία ενιαία πρώτη παράβαση και η επιβαλλόμενη ποινή έχει ως βάση την παράβαση που επισύρει την αυστηρότερη ποινή (...)».

Τέλος, αναφορικά με την φύση της Φίλιππου Ενώσεως Ελλάδος επισημαίνεται, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Α.Ν. 858/1937 (Περί Φίλιππου Ενώσεως, ΦΕΚ Α' 367) «*Η Φίλιππος Ένωσις της Ελλάδος αποτελούσα Νομικόν Πρόσωπον Δημοσίου Δικαίου τελεί υπό τήν εποπτείαν καί τόν έλεγχον του Υπουργείου Γεωργίας (...)*», ενώ σύμφωνα με τις νεότερες διατάξεις του άρθρου 46 του Νόμου 4603/2019, «*Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "Φίλιππος Ένωσις της Ελλάδος (Φ.Ε.Ε.)" που συστάθηκε με τον α.ν. 858/1937 (Α' 367) έχει έδρα στην Αθήνα και τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού*».

III. Ερμηνεία – ανάλυση

1. Ενόψει των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών και της ερμηνείας των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου, προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα.

Με τις διατάξεις του άρθρου 167 του Κώδικα Ιπποδρομιών προβλέπεται μια κλιμάκωση αναφορικά με την βαρύτητα των επιβαλλόμενων κυρώσεων σε προπονητή, εφόσον ανιχνεύεται σε ίππο κάποια απαγορευμένη ουσία. Η παρατηρούμενη κλιμάκωση συνδέεται αποκλειστικά και μόνον με το στοιχείο της υποτροπής του ελεγχόμενου προπονητή.

Η υποτροπή, ως νομική έννοια, προϋποθέτει ότι έχουν κριθεί οι σχετικές διαδικασίες επιβολής κυρώσεως με απόφαση που έχει κοινοποιηθεί στον για πρώτη φορά παραβάτη.

Εξάλλου, κατά την έννοια που αποδίδεται από το Ποινικό Δίκαιο, το στοιχείο της υποτροπής απαιτεί για την θεμελίωσή του αμετάκλητη δικαστική απόφαση. Με άλλα λόγια, προκειμένου ένα πρόσωπο να κριθεί ως υπότροπο, θα πρέπει να έχει διωχθεί αυτοτελώς για μια άδικη πράξη του και να έχει τιμωρηθεί με απόφαση, η οποία να έχει καταστεί αμετάκλητος.

Στο πλαίσιο αυτής της λογικής προβλέπεται η επιβολή κλιμακούμενου ύψους προστίμου για τις τρεις (3) πρώτες περιπτώσεις χορήγησης απαγορευμένων ουσιών,

ενώ για την τέταρτη κατά σειρά παράβαση όμοιου χαρακτήρα προβλέπεται η αυστηρότερη κύρωση της οριστικής αφαίρεσης της αδείας του προπονητή και η απαγόρευση εισόδου σε όλους τους χώρους του υποδρόμου.

Οι εν λόγω διοικητικής φύσεως κυρώσεις επιβάλλονται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Φιλίππου Ενώσεως Ελλάδος, κατόπιν εισηγήσεως της Επιτροπής Ιπποδρομιών. Κατά συνέπεια, η αρμοδιότητα επιβολής των κυρώσεων ανήκει στην Φίλιππο Ένωση Ελλάδος, που αποτελεί κατά τα ανωτέρω νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου.

Εν προκειμένω, λοιπόν, είναι σαφές, ότι η επιβολή των ως άνω κλιμακούμενων κυρώσεων ενεργείται με την έκδοση σχετικής εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης από το Διοικητικό Συμβούλιο του νομικού προσώπου της Φιλίππου Ενώσεως Ελλάδος.

2. Εκ των ανωτέρω έπεται, ότι προκειμένου να επιβληθεί σε προπονητή η πλέον αυστηρή κύρωση της οριστικής αφαίρεσης της αδείας και η απαγόρευση εισόδου σε όλους τους χώρους του υποδρόμου, απαιτείται να έχει προηγηθεί η έκδοση τριών (3) διοικητικών πράξεων του ΔΣ της ΦΕΕ, περί της επιβολής των τριών (3) διαφορετικών μεταξύ τους κυρώσεων αντίστοιχα, για τις τρεις (3) πρώτες περιπτώσεις παραβίασης των κανόνων περί απαγορευμένων ουσιών.

Ειδικότερα υποστηρίζεται, ότι λόγοι χρηστής διοικήσεως, αλλά και ασφάλειας δικαίου, υπαγορεύουν την έκδοση αυτοτελούς διοικητικής πράξης δι'εκάστην παράβαση, ώστε ο τυχόν υπότροπος προπονητής να δύναται να διακρίνει αυτές, ώστε να αντιλαμβάνεται πλήρως τις συνέπειες της, από μέρους του, τέλεσης και νέας ομοειδούς παράβασης. Η αντίληψή του αυτή θα πρέπει να προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ειδικώς μετά την σε βάρος του επιβολή της τρίτης κατά σειρά προβλεπόμενης κύρωσης, δοθέντος ότι η ενδεχόμενη αμέσως επόμενη κύρωση θα τον οδηγήσει σε οριστική απώλεια της αδείας του.

Προς επίρρωση της ως άνω θέσεως παραθέτουμε το εξής παράδειγμα. Έστω ότι ένας προπονητής διαπράττει τέσσερεις (4) παραβάσεις των διατάξεων περί απαγορευμένων ουσιών, χωρίς, ωστόσο, να διωχθεί αυτοτελώς για καθεμία εξ αυτών. Σε μια τέτοια περίπτωση είναι, άραγε, δυνατόν να δεχθούμε, ότι τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα έχουν την δυνατότητα, μέσω μιας ενιαίας και μοναδικής διαδικασίας και μέσω της έκδοσης μιας και μόνον διοικητικής πράξης, να του επιβάλλουν αθροιστικώς τόσο τις χρηματικού χαρακτήρα κυρώσεις για τις τρεις (3)

πρώτες περιπτώσεις, και ταυτόχρονα την τέταρτη κατά σειρά και αυστηρότερη κύρωση της οριστικής αφαίρεσης της άδειας ;

Οι λόγοι που αμέσως ανωτέρω αναφέρουμε, οδηγούν την σκέψη μας σε μια σαφώς αρνητική απάντηση επί του ως άνω υποθετικού ερωτήματος.

Ενόψει, λοιπόν, της σαφούς διάκρισης που προκρίνει η κανονιστικώς δρώσα διοίκηση μεταξύ των τεσσάρων (4) συνολικά περιπτώσεων παραβίασης των διατάξεων περί χορήγησης απαγορευμένων ουσιών, θα πρέπει να γίνει δεκτό, ότι για καθεμία εκ των ανωτέρω περιπτώσεων απαιτείται η έκδοση αυτοτελούς ατομικής διοικητικής πράξης, με ξεχωριστή αιτιολογία.

Από τα παραπάνω προκύπτει επίσης, ότι για καθεμία διακριτή περίπτωση θα πρέπει να καλείται αυτοτελώς σε προηγούμενη ακρόαση ο ελεγχόμενος, ώστε και η αρμόδια Επιτροπή Ιπποδρομιών να είναι σε θέση να διαμορφώσει την κρίση της και την αντίστοιχη εισήγησή της προς το ΔΣ της ΦΕΕ για κάθε περίπτωση χωριστά.

Σε διαφορετική περίπτωση ελλοχεύει πάντα ο κίνδυνος της σύγχυσης μεταξύ των διαφορετικών περιπτώσεων και της εσφαλμένης επιμέτρησης της επιβλητέας κύρωσης, ενώ φαλκιδεύεται και η αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.

3. Στο ίδιο πνεύμα θα πρέπει να παρατηρηθεί, ότι και λόγοι δικαιολογημένης – προστατευομένης εμπιστοσύνης επιβάλλουν μια αντίστοιχη θεώρηση και ερμηνευτική προσέγγιση των κρίσιμων διατάξεων. Εξ αυτών, λοιπόν, των διατάξεων συνάγεται ότι, οσάκις ένας προπονητής προβαίνει σε πράξη ή παράλειψη, που δύναται να εκληφθεί ως παράβαση, πλην όμως δεν διώκεται εγκαίρως και αυτοτελώς γι' αυτήν, τότε του δημιουργείται η εύλογη πεποίθηση, ότι δεν έχει τελέσει παράβαση, και, άρα, σε περίπτωση τυχόν τέλεσης νέας παράβασης σε μεταγενέστερο χρόνο, δεν θα μπορεί να αντιμετωπιστεί – εκληφθεί ως υπότροπος, ώστε να κινδυνεύει με επιβολή αυστηρότερης ποινής.

Υπ' αυτό το πρίσμα, λόγοι προστατευομένης εμπιστοσύνης καθιστούν επιτακτική την αυτοτελή δίωξη και αντίστοιχα επιβολή κύρωσης για κάθε παράβαση, μέσω της έκδοσης διακριτών διοικητικών πράξεων, στο πλαίσιο διαφορετικών διαδικασιών, ενώ αποτρέπουν κάθε ενδεχόμενο ενιαίας ή άλλως αθροιστικής αντιμετώπισης περισσότερων περιπτώσεων, που διακρίνονται και χρονικώς μεταξύ τους.

4. Εν προκειμένω, ωστόσο, η διαδικασία επιβολής κυρώσεων στον προπονητή Χρήστο Κουβαρά ακολούθησε μια εντελώς διαφορετική διαδρομή. Ειδικότερα ο συγκεκριμένος προπονητής εκλήθη από την Επιτροπή Ιπποδρομιών άπαξ, στο πλαίσιο μιας φαινομενικά ενιαίας διαδικασίας, να εκφέρει τις απόψεις του για διαφορετικές, ακόμη και κατά χρόνο, περιπτώσεις ανίχνευσης απαγορευμένων διεγερτικών ουσιών.

Η ως άνω ενιαία διαδικασία κατέληξε στην σύνταξη μιας ενιαίας εισήγησης της Επιτροπής Ιπποδρομιών, η οποία υποβλήθηκε στο ΔΣ της ΦΕΕ. Αντίστοιχα το ΔΣ της ΦΕΕ προχώρησε στην έκδοση μιας μόνον διοικητικής πράξεως, με την οποία, όμως, επέβαλε αθροιστικώς τρεις (3) κυρώσεις.

Η πρακτική αυτή έρχεται σε προφανή αντίθεση με όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν, κατά το μέρος που ο ελεγχόμενος προπονητής δεν διώχθηκε αυτοτελώς για καθεμία από τις σε βάρος του αποδιδόμενες παραβάσεις, αλλά αυτές αθροίστηκαν, όπως ομοίως αθροίστηκε και το τελικώς επιβληθέν πρόστιμο.

Ενόψει, λοιπόν, των παραπάνω θέσεων και διαπιστώσεων θα πρέπει να γίνει δεκτό, ότι λόγοι ασφάλειας δικαίου και προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου επιβάλλουν, όπως η υπ' αριθμ. ΑΠ/15/3/02-02-2018 Απόφαση του ΔΣ της ΦΕΕ (θέμα 6^ο περίπτωση α') εκληφθεί ως καταλαμβάνουσα μια μόνον περίπτωση παράβασης και όχι αθροιστικώς τρεις (3) διακριτές περιπτώσεις, για τις οποίες ουδέποτε διώχθηκε αυτοτελώς ο ενδιαφερόμενος.

Υπ' αυτήν την έννοια, σε περίπτωση της από μέρους του συγκεκριμένου προπονητή τέλεσης και νέας παράβασης, αυτός δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί ως υπότροπος, ώστε να του επιβληθεί η πλέον αυστηρή κύρωση της οριστικής αφαίρεσης της άδειάς του.

Κατά συνέπεια η ως άνω απόφαση του ΔΣ της ΦΕΕ θεωρείται ως πρώτη παράβαση του συγκεκριμένου προπονητή, ώστε σε περίπτωση υποτροπής θα πρέπει να του επιβληθεί η κύρωση της δεύτερης παράβασης.

5. Συμπληρωματικά και προς επίρρωση της παραπάνω θέσης εκτίθενται και τα εξής. Το ΔΣ της ΦΕΕ επιβάλλει κυρώσεις σε συνέχεια υποβολής σχετικής εισήγησης από την Επιτροπή Ιπποδρομιών. Κατά συνέπεια η υποβολή της επίμαχης εισήγησης, ως προπαρασκευαστικής πράξης, αποτελεί ουσιώδη διαδικαστικό τύπο.

Είναι, δε, σαφές, ότι μια προπαρασκευαστική πράξη, είτε φέρει την μορφή της γνώμης, της πρότασης ή της εισήγησης, κατατείνει στην έκδοση μιας διοικητικής

πράξης. Υπ'αυτήν την έννοια είναι μάλλον παράδοξο μια προπαρασκευαστική πράξη να οδηγεί στην έκδοση περισσότερων διοικητικών πράξεων ή έστω στην έκδοση μιας διοικητικής πράξης, η οποία, όμως, ρυθμίζει περισσότερες έννομες σχέσεις, που διακρίνονται σαφώς μεταξύ τους.

Εν προκειμένω, ωστόσο, παρατηρήθηκε το φαινόμενο της έκδοσης μιας διοικητικής πράξης, η οποία φέρεται να καταλαμβάνει τρεις διακριτές κατά χρόνο περιπτώσεις, σε συνέχεια, όμως, μιας και μόνον ενιαίας εισήγησης.

Το στοιχείο, λοιπόν, της έκδοσης μιας μοναδικής προπαρασκευαστικής πράξης και, κατ'αντιστοιχία, μιας μοναδικής εκτελεστικής πράξης, εντείνει εν προκειμένω την εύλογη πεποίθηση του διοικουμένου, ότι δεν μπορεί να εκληφθεί ως υπότροπος τριών περιπτώσεων, ώστε να ενεργοποιείται η δυνατότητα σε βάρος του επιβολής της πλέον αυστηρής κύρωσης.

6. Εξάλλου θα πρέπει να παρατηρηθεί, ότι με το ίδιο ως άνω πρακτικό του ΔΣ της ΦΕΕ επιβλήθηκαν δύο κυρώσεις στον προπονητή κ. Άδωνι Κρητικό, οι οποίες, όμως, διακρίθηκαν σαφώς μεταξύ τους, δοθέντος ότι η πρώτη αποτέλεσε την περίπτωση β' του 6^{ου} θέματος, ενώ η δεύτερη αποτέλεσε την περίπτωση γ' του 6^{ου} θέματος. Σημειωτέον, ότι για την επιβολή των ως άνω δύο κυρώσεων στον ίδιο προπονητή, ελήφθησαν υπόψη δύο ξεχωριστές εισηγήσεις της Επιτροπής Ιπποδρομιών και δη οι υπ'αριθμ. 35/05-01-2018 και 36/05-01-2018, καθεμία εκ των οποίων αφορά διαφορετική περίπτωση.

Κατά το μέρος, λοιπόν, που η Επιτροπή Ιπποδρομιών, όπως και το ΔΣ της ΦΕΕ, όπου επιθυμούν, διακρίνουν τις περιπτώσεις και εισηγούνται ή αποφασίζουν, αντίστοιχα, αυτοτελώς, εξ αντιδιαστολής προκύπτει, ότι για τις περιπτώσεις παραβάσεων, που αντιμετωπίζονται με ενιαία εισήγηση και απόφαση, οι αποδιδόμενες παραβάσεις εκλαμβάνονται ως μια ενιαία περίπτωση, που δεν συνεπάγεται την πολλαπλή υποτροπή του διοικουμένου.

7. Επισημαίνεται, τέλος, ότι ενόψει των προαναφερθεισών διατάξεων του άρθρου 10.7.4 της υπ'αριθμ. 3956/17-02-2012 Απόφασης του Υφυπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, κρίσιμο παραμένει το ζήτημα της κοινοποίησης της επίμαχης απόφασης του ΔΣ της ΦΕΕ στον ενδιαφερόμενο. Με άλλα λόγια, εάν η κοινοποίηση δεν έχει λάβει χώρα ή δεν έχει γίνει προσηκόντως, τότε και πάλι ο

συγκεκριμένος προπονητής δεν μπορεί να εκληφθεί ως υπότροπος τριών παραβάσεων.

Στο σημείο, δε, αυτό αξίζει να σημειωθεί, ότι ανεξαρτήτως του ζητήματος αναλογικής εφαρμογής των διατάξεων της υπ' αριθμ. 3956/17-02-2012 Απόφασης του Υφυπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, είναι παραπάνω από σαφές, ότι οσάκις μια δυσμενής διοικητική πράξη, όπως είναι η πράξη επιβολής οιασδήποτε φύσεως διοικητικής κύρωσης, δεν κοινοποιείται προσηκόντως στον ενδιαφερόμενο, ώστε αυτός να λάβει αποδεδειγμένα πλήρη γνώση του περιεχομένου της, δεν νοείται επίκληση της συγκεκριμένης δυσμενούς πράξεως από την διοίκηση με σκοπό την θεμελίωση του στοιχείου της υποτροπής.

Σε κάθε περίπτωση υπογραμμίζεται, ότι ενόψει τόσο των πάγιων γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου, όσο και των διατάξεων του άρθρου 20 του Συντάγματος, πάσα δυσμενής διοικητική πράξη, η οποία δεν τυγχάνει δημοσιευτέα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, πρέπει απαραίτητως να κοινοποιείται στον αποδέκτη της, προκειμένου αυτός να έχει την δυνατότητα να ασκήσει τα εκ του νόμου προβλεπόμενα ένδικα μέσα.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει του συνόλου των παραπάνω παρατηρήσεων στο τεθέν ερώτημα προσήκει η απάντηση, ότι εν προκειμένω είναι ανέφικτη η εφαρμογή της περίπτωσης Α 4 του άρθρου 167 του Κώδικα Ιπποδρομιών και η επιβολή στον προπονητή Χρήστο Κουβαρά της κύρωσης της οριστικής αφαίρεσης της αδειας του και της απαγόρευσης εισόδου σε όλους τους χώρους του υποδρόμου, δοθέντος ότι αυτός δεν μπορεί να εκληφθεί ως υπότροπος της τέλεσης τριών (3) διακριτών παραβάσεων.

Αθήνα, 1^η Ιουλίου 2020

Ο Γνωμοδοτών

